

IV. ക്രമപ്രശ്നം

(a) ഫിനാൻസ് ബില്ലിന്റെ അവതരണം

ശ്രീ. മത്തായി ചാക്കോ: സർ, 2 കാര്യങ്ങളാണ് സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താനുദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഒന്ന് ഫിനാൻസ് ബിൽ ഡിമാന്റ് ചർച്ച് പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് മുൻപ് ഈ സഭയുടെ ചരിത്രത്തിൽ ആദ്യമായിട്ടാണ് അവതരിപ്പിക്കുന്നത് എന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അതിനൊരവശ്യവുമില്ല. ഫിനാൻസ് ബിൽ ഷെഡ്യൂൾ ചെയ്ത് കഴിഞ്ഞു. ഈ ബില്ലിൽ 380-ഓളം ഭേദഗതികളുണ്ട്. അത് കഴിഞ്ഞിട്ട് പ്രധാനപ്പെട്ട സർവ്വകലാശാല ഭേദഗതി ബില്ലാണ്. ടൂറിസം ബില്ലുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് സാധാരണ ഫിനാൻസ് ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്ന ദിവസം മറ്റൊരു ഏർപ്പാടും വയ്ക്കാറില്ല. അത് അങ്ങേയ്ക്ക് എന്നെക്കാൾ കൂടുതൽ അറിയാമല്ലോ. BAC തീരുമാനം എടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഈ ബില്ലുകളുടെ ചർച്ച് ഇതേപോലെ വേറെ ഒരു ദിവസം വയ്ക്കാവുന്നതല്ലേ ഉള്ളൂ.

(b) റൂളിംഗ്

മി. സ്പീക്കർ : ധനകാര്യ ബിൽ ചർച്ച് ചെയ്യുന്ന ദിവസം മറ്റൊരു ബില്ലും പരിഗണിക്കാൻ പാടില്ല എന്നുള്ള നിബന്ധന ഒന്നുമില്ല. 3 മണിക്കുറാണ് ധനകാര്യ ബില്ലിന് സാധാരണ കൊടുക്കുക. അത് ഇന്നും കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. സാധാരണ ഉച്ച തിരിഞ്ഞ് പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ മാത്രമേ സഭ ചേരാനുള്ളൂ. ഈ 7-ാം തീയതി നമ്മൾ ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരം വച്ചിരുന്നു. പക്ഷെ സി.പി.ഐയുടെ സംസ്ഥാന സമ്മേളനം പ്രമാണിച്ച് അന്ന് അവധി വേണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ ഈ കാര്യം ബി.എ.സി.-യിൽ ചർച്ച് ചെയ്ത് എല്ലാപേരും കൂടി ഉണ്ടാക്കിയ സമവായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉച്ച തിരിഞ്ഞ് ചർച്ചയ്ക്ക് ഇരിക്കാനായിട്ട് തീരുമാനം എടുത്തതാണ്. ആ തീരുമാനം സഭയിൽ റിപ്പോർട്ട് രൂപേണ വന്നു. അത് നമ്മൾ അംഗീകരിച്ചു. നീട്ടാം എന്നുവെച്ചാൽ പ്രായോഗികമായ ചില ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ കൂടിയുണ്ട്. ഇത് ഓർഡിനേൻസ് റീപ്പേസ് ചെയ്യാനുള്ളതായതുകൊണ്ടും സമയപരിധിയുള്ളതുകൊണ്ടും പ്രായോഗികമായ ഒരു സമീപനം എന്ന നിലയ്ക്കാണ് എല്ലാ കക്ഷി നേതാക്കളും സമ്മതിച്ച് ഇങ്ങനെയൊരു തീരുമാനം ഉണ്ടായത്. അതിൽ നിയമവിരുദ്ധമായിട്ട് യാതൊന്നുമില്ല. ഈ സാഹചര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുവാൻ എല്ലാപേരും സമ്മതിക്കുക.

ധനകാര്യവും, എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ): എല്ലാ കക്ഷി നേതാക്കളും ചേർന്ന് തീരുമാനിച്ച റിപ്പോർട്ട് സഭയിൽ വന്നതാണ്. സഭ അംഗീകരിച്ചതാണ്. ഇങ്ങനെയൊരു കീഴ്വഴക്കമില്ല. ബഹളം....

V. റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പണം

അനൗദ്യോഗിക പ്രമേയങ്ങളും ബില്ലുകളും സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ മുപ്പത്തിരണ്ടാമത് റിപ്പോർട്ട്

ശ്രീ. എ. സുജനപാൽ : സർ, അനൗദ്യോഗിക പ്രമേയങ്ങളും, ബില്ലുകളും സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ 32-ാമത് റിപ്പോർട്ട് ഞാൻ സമർപ്പിക്കുന്നു.

VI. നിയമനിർമ്മാണകാര്യം

- (1) സബ്ജക്റ്റ് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2005-ലെ കേരള ധനകാര്യ ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയവും അനന്തരഘട്ടങ്ങളും

ധനകാര്യവും, എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ) : സർ, സബ്ജക്റ്റ് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2005-ലെ കേരള ധനകാര്യ ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ കെ. കെ. മാമച്ചൻ മാസ്റ്റർ): സർ, ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

VII (a) ക്രമപ്രശ്നം

ധനകാര്യ ബില്ലിന്റെ അവതരണം

ഡോ: തോമസ് ഐസക്: സർ, റൂൾ 303 പ്രകാരം ഇന്നിപ്പോൾ ഈ ഫിനാൻസ് ബിൽ വിശദമായ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നതിൽ ശക്തമായ എതിർപ്പുണ്ട്. ഇത് കീഴ്വഴക്കങ്ങൾക്കും നിലവിലുള്ള നിയമത്തിനുമെതിരാണ് എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ പക്ഷം. സഭ ഡിമാന്റുകൾ ചർച്ച ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. ആ ഡിമാന്റ് ചർച്ച കഴിഞ്ഞ് അതിന്റെ വിനിമയാഗത്തിനുള്ള അധികാരം സർക്കാരിന് നൽകാൻ, Appropriation bill പാസ്സാക്കാൻ പോകുന്നതേയുള്ളൂ. എത്ര തുകയാണ് അടുത്ത വർഷം ഈ സർക്കാർ ചെലവാക്കാൻ പോകുന്നത് എന്നത് തീരുമാനിച്ചിട്ടുവേണം അതിന് വേണ്ടുന്ന അധിക വരുമാനം സ്വരൂപിക്കാനുള്ള അനുവാദം നൽകുന്നത്. എന്നുമാത്രമല്ല, non tax revenues-നെക്കുറിച്ചുള്ള തീരുമാനവും ഫിനാൻസ് ബില്ലിലുണ്ട്. Stamps & registration അതൃസംബന്ധിച്ചുള്ള ചർച്ച കഴിഞ്ഞിട്ട് ഫിനാൻസ് ബിൽ എടുക്കുന്നതാണ് കീഴ്വഴക്കം എന്നുള്ളത് Parliamentary Practice and Procedure-ൽ വളരെ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. ഞാൻ ഉദ്ധരിക്കട്ടെ, Finance Bill containing the annual taxation proposals is considered and passed by Lok Sabha only after demands for grants have been voted and total expenditure is known. പക്ഷേ അതിനുശേഷം വരുന്ന ഒരു വാചകത്തെ പിടിച്ചിട്ടാണ് പലപ്പോഴും അങ്ങനെയല്ല എന്ന് ചിലർ വാദിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്നതാണ് ആ വാദം. There is however no statutory bar to consider a bill containing permanent taxation measures before the demands for grants has been voted. അതിൽ ഇവിടെ definitive article ബില്ലിനുമുമ്പ് ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യമാണ്. നേരത്തെ introduce ചെയ്ത ഫിനാൻസ് ബില്ലിനെക്കുറിച്ച് തന്നെയാണ് ഈ വാചകത്തിൽ വിമർശിക്കുന്ന തെങ്കിൽ 'A' അല്ല ഉപയോഗിക്കുക ഇംഗ്ലീഷിൽ 'The' ആണ് ഉപയോഗിക്കുക. 'A' ഉപയോഗിക്കുന്നത് ഇതുവരെ introduce ചെയ്യാത്ത ഒരു പുതിയ concept. Non definitive ആയിട്ടുള്ള non specific ആയിട്ടുള്ള concept വേണിയിട്ടാണ്.

'A' English-ൽ ഉപയോഗിക്കുന്നത്. അല്ലെങ്കിൽ The ആണ് ഉപയോഗിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് There is no statutory bar to consider a bill എന്നു പറയുമ്പോൾ ഫിനാൻസ് ബില്ലിനെക്കുറിച്ച് foot-note കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. എന്താ നടന്നതെന്ന്, എന്തിനെക്കുറിച്ച് പരാമർശിക്കുന്നതെന്ന്. The Wealth Tax Bill, 1957 and the Expenditure Tax Bill, 1957 were introduced in the House along with the Finance Bill, 1957 immediately after the Finance Minister's budget speech on 15th May, 1957. The former two bills were discussed and referred to the Select Committee on 16th and 17th of July, 1957 respectively before the Demands for Grants for (Budget General), 1957-58 were voted, as these two bills contained permanent measures.

Permanent measures എന്നു പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞാൽ Finance Bill അല്ല ഫിനാൻസ് ബില്ലിൽ വാറ്റ് ഷെഡ്യൂളിൽ മാറ്റം വരുത്തുന്നു; സ്റ്റാമ്പ് രജിസ്ട്രേഷൻ ആക്റ്റിൽ നിരക്കുകളിൽ മാറ്റം വരുത്തുന്നു; കാലഹരണപ്പെട്ട ലോട്ടറി ടാക്സ് എടുത്തുമാറ്റുന്നു; ലക്ഷ്യ ടാക്സിൽ മാറ്റങ്ങൾ വരുന്നു. ഇതൊന്നും permanent measures അല്ല. അതുകൊണ്ട് എന്തെങ്കിലും permanent measures introduce ചെയ്യുന്ന ബിൽ അല്ല. അതുകൊണ്ട് statutory bar ഉണ്ട്, കേരള നിയമസഭ തന്നെ 1988-ൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച് അമരണിക്കുറിലേറെ അന്നത്തെ ധന ബിൽ അവതരണവേളയിൽ ചർച്ച നടത്തുകയുണ്ടായി. അത് സംബന്ധിച്ച് വളരെ വ്യക്തമായ റൂളിംഗ് അന്ന് സ്പീക്കർ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആ റൂളിംഗിലേക്ക് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കുകയാണ്. അന്ന് സ്പീക്കർ പറഞ്ഞ അഭിപ്രായം തന്നെയാണ് ഇന്നും എനിക്കുള്ളത്. 1983-ൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച് തർക്കം നടന്നു. ചെയർ അന്ന് മെമ്പർ എന്ന നിലയിൽ ഉന്നയിച്ച objection തന്നെയാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആ അഭിപ്രായത്തിന് വ്യത്യാസം ഇല്ല എന്ന് പറഞ്ഞിട്ട് അദ്ദേഹം പറയുന്നു. demands, grants ആക്കിയിട്ടേ ബിൽ പാസാക്കാവൂ. ഇപ്പോൾ പാസാക്കുന്ന പ്രശ്നം ഇല്ല. Clause by clause ചർച്ച ഇല്ല എന്നു പറഞ്ഞിട്ട് അദ്ദേഹം തുടരുകയുണ്ടായി. അതുകൊണ്ട് The Legislature will get ample opportunity to discuss the particular bill at a later stage. അന്ന് ഡിമാന്റ് ഫോർ ഗ്രാന്റ്സും അപ്രോപ്രിയേഷൻ ബില്ലും പാസാക്കിയതിനുശേഷം ചർച്ച ചെയ്തു തീരുമാനിക്കും. അതിനുമുമ്പ് ഒരു സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി റീക്ഷയർമെന്റ് എന്ന നിലയിലാണ് ഇത് അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. അവതരിപ്പിക്കുന്നതേ ഉള്ളൂ. ചർച്ചയ്ക്ക് എടുക്കുന്നില്ല. ഇതുകൊണ്ടാണ് ഇതിന്റെ അവതരണ വേളയിൽ ഞങ്ങൾ ഈ objection raise ചെയ്യാതിരുന്നത്, ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കാതിരുന്നത്. ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചതിൽ തെറ്റില്ല; പക്ഷേ ഇന്ന് തിരക്കുപിടിച്ച് അംഗങ്ങൾക്ക് വായിക്കാൻപോലും നേരം കിട്ടാതെ, മലയാളം തർജ്ജിമ പോലും വിതരണം ചെയ്യാതെ ഇത്ര ധൂതിപിടിച്ച് പരിഗണിക്കുന്നത് കീഴ്വഴക്കങ്ങൾക്കെതിരാണ് എന്നുമാത്രമല്ല നിയമത്തിനു വിരുദ്ധമാണ്. അങ്ങ് ഈ തെറ്റായ നടപടിക്ക് കൂട്ടുനിൽക്കരുത്.

ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ: അതിനെ സപ്ലിമെന്റ് ചെയ്തുകൊണ്ട് എനിക്കു പറയാനുള്ളത് ഈ ബില്ലിന്റെ മലയാളം കോപ്പി അംഗങ്ങൾക്ക് കിട്ടിയിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് വിശദമായ ഒരു പരിശോധന നടത്തി ഭേദഗതി സമർപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല ഇതു നമ്മുടെ സഭയുടെ കീഴ്വശങ്ങൾക്ക് എതിരാണ്. അതുകൊണ്ട് ഏറ്റവും പ്രധാനമായ ഈ ഭാഗം പരിഗണിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. പിന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡോ. തോമസ് ഐസക് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ നമ്മുടെ ഈ നിയമസഭയ്ക്ക് ടാക്സേഷൻ നിയമങ്ങൾ കൊണ്ടുവരാൻ അധികാരമുണ്ട്. നമ്മുടെ ഭരണഘടനയിൽ തന്നെ പറയുന്നു No taxation without the authority of legislature ആ വ്യവസ്ഥ വ്യക്തമായി നമ്മൾ പാലിക്കണം. ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുന്നതാവട്ടെ വിവിധ നിയമങ്ങളുടെ ഭേദഗതിയാണ്; നികുതി സംബന്ധിച്ച വിവിധ നിയമങ്ങളുടെ ഭേദഗതിയാണ് അത് കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ പാലിക്കേണ്ട ചില വ്യവസ്ഥകളും നടപടിക്രമങ്ങളുമാണ് ഇവിടെ അട്ടിമറിക്കപ്പെടുന്നത്. നമ്മുടെ ഭരണഘടനയുടെ 207-ാം അനുച്ഛേദം അനുസരിച്ച് ധനകാര്യ ബില്ലുകൾക്ക് പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥയാണ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്. അതോടൊപ്പം ആർട്ടിക്കിൾ 112 മുതൽ 115 വരെ ഫിനാൻസ് ബിൽ എപ്പോൾ എങ്ങനെ അവതരിപ്പിക്കണമെന്നുള്ളത് വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ടാക്സേഷൻ എന്താണ്, എപ്പോഴാണ് ടാക്സ് ചുമത്തേണ്ടത് എന്ന് തീരുമാനിക്കേണ്ട ഈ സഭ, അതിനുമുമ്പ് പരിഗണിക്കേണ്ട ഒന്നുതന്നെയാണ് ഡിമാൻഡ് ഫോർ ഗ്രാന്റ്സ്. അതോടൊപ്പം അത് ചെലവഴിക്കേണ്ടതിന് അധികാരം നൽകുന്ന Appropriation Bill ഉണ്ട്. അത് പരിഗണിക്കുന്നത് മാർച്ചുമാസം 30-ാം തീയതിയാണ്. ഭരണഘടനയിൽ ടാക്സേഷൻ സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ വ്യവസ്ഥ ഉള്ളതുപോലെതന്നെ പറയുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്, No expenditure without the sanction of the legislature എന്ന ഭരണഘടനാതത്വം. അതു ഇവിടെ അവഗണിക്കപ്പെടുന്നു. ഡോ. തോമസ് ഐസക് ഇവിടെ ഉദ്ധരിച്ച കാര്യങ്ങൾ ഒന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പാർലമെന്റിൽ 1974 ആഗസ്റ്റ് 12-ാം തീയതി ഇത് സംബന്ധിച്ച് സുപ്രധാനമായ ഒരു ചർച്ച നടന്നു. ആ ചർച്ചയിൽ സുപ്രസിദ്ധ പാർലമെന്റേറിയനായിരുന്ന യശ്വന്തറാവു ശ്രീ. ഹിരണ് മൂഖർജി പറഞ്ഞ വാക്കുകൾ ഇവിടെ വളരെ പ്രസക്തമായി നമ്മൾ പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. The scope of a finance bill is not limited to the imposition, and alteration of taxes for the purpose of adjusting the revenue of the year. It is not intended to be an Annual Act in the same sense as the Appropriation Act. സർ, പാർലമെന്ററി പ്രാക്റ്റീസിൽ നമ്മുടെ രാജ്യത്തുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ ഡോ. തോമസ് ഐസക് വിവരിക്കുകയുണ്ടായി. എന്റെ കൈയിൽ Parliamentary Practice ഉണ്ട്. ഇതു സംബന്ധിച്ച് 'Scope of financial expenditure' എന്ന ഭാഗത്ത്. വളരെയധികം വിവരിച്ചുകൊണ്ട്, ഒരു കാര്യം പറയുന്നത് Grants of Demands, നമ്മൾ തുക ചെലവഴിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് നിയമനിർമ്മാണ പ്രക്രിയ പൂർത്തീകരിച്ചതിനുശേഷം ഇവിടെ വരേണ്ട ഒരു കാര്യമാണ്. അതെല്ലാം അട്ടിമറിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ അങ്ങയോട് ഒരു സംരക്ഷണം ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. 85-നുശേഷമാണ്. കഴിഞ്ഞ 20 വർഷമായിട്ടാണ് ധനകാര്യ ബിൽ പ്രത്യേകമായിട്ട് വരുന്നത്. അതിനുമുമ്പ് പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം നിയമങ്ങളുണ്ട്, അത് ഭേദഗതി ചെയ്താണ്. 1985-നുശേഷം വളരെ വിശദമായി ചർച്ച നടന്നിട്ടുള്ളത് 1988-ൽ ആണ്.

2/2315/2013.

1988 മാർച്ചുമാസം 29-ാം തീയതി അന്ന് സ്പീക്കർ നൽകിയ റൂളിംഗ് മാത്രമല്ല ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യമന്ത്രിയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയുടെ മറ്റു നേതാക്കൾമാരും അന്ന് നടത്തിയ ചർച്ചയും വളരെ പ്രസക്തമാണ്. അന്ന് അവർ പറഞ്ഞ, ശ്രീ. കരുണാകരൻ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ ഞാനിവിടെ ഉദ്ധരിക്കട്ടെ “നമ്മുടെ സഭയുടെ കിഴ്വഴക്കം അനുസരിച്ച് ഡിമാൻഡ് പാസ്സായി Appropriation Bill പാസ്സായതിനുശേഷം മാത്രമാണ് ഫിനാൻസ് ബിൽ വരുന്നത്”. അതെല്ലാം ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ പരിഗണിച്ചശേഷമാണ് അന്ന് റൂളിംഗ് നൽകിയത്. റൂളിംഗ് ഇവിടെ ഉദ്ധരിച്ച് സ്പീക്കർ പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിൽ നിന്ന് ഞങ്ങൾ പ്രതീക്ഷിക്കുകയാണ്, The right of the House is not curtailed. We will get ample opportunity to discuss the matter later. So in the said circumstances I find that there is nothing improper for moving this bill at this stage, only introducing this bill at this stage. സർ, സഭയുടെ പരിഗണനയ്ക്കുവരുന്ന ബിൽ clause by clause discussion ഇന്ന് ഒഴിവാക്കി, general amendments സംബന്ധിച്ച ഡിസ്കഷൻ ഇന്ന് ആവാം. ഇവിടെ അങ്ങ് നടത്തിയിട്ടുള്ള റൂളിംഗിൽ പ്രസക്തമായിട്ടുള്ള കാര്യം, നമ്മുടെ നിയമസഭയുടെ അധികാരങ്ങൾ ഇവിടെ കവർന്നെടുക്കാൻ അനുവദിച്ചുകൂടാ അതുകൊണ്ട് ജനറൽ ഡിസ്കഷൻ ആവാം. അതുകഴിഞ്ഞ് clause by clause discussion ആവാം. മാർച്ച് 30-നുശേഷം, Appropriation Bill പാസാക്കിയതിനുശേഷം നമുക്ക് ഓരോ വകുപ്പ് തിരിച്ച് ഡിസ്കസ് ചെയ്യാം. കാര്യപരിചരണ മേഖലയിലെ പ്രശ്നങ്ങൾ വിശദമായി ഡിസ്കസ് ചെയ്യാം. കൃഷിമന്ത്രി പറയുന്നു നമ്മുടെ കാര്യപരിചരണ മേഖലയിൽ കൃഷിക്കാർക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കുന്ന ചില നികുതി നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉണ്ട്, അത് ഒഴിവാക്കണമെന്ന അഭിപ്രായം ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിനുണ്ടെങ്കിൽ ഈ സമയത്ത് പരിശോധിക്കേണ്ടിവരും അങ്ങനെ വ്യത്യസ്തമായ സാമൂഹ്യപ്രശ്നങ്ങൾ ഈ സഭയിൽ ഉയർന്നുവരാൻ ഇടയുണ്ട്. അത് ഉയർന്നുവരികതന്നെ ചെയ്യാം. അത്തരം സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഡിമാൻഡ് അവതരിപ്പിക്കുന്ന ഓരോ വകുപ്പിനും പ്രത്യേകമായ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരം കാണാൻകഴിയും. നമുക്ക് എന്തിനാണ് ഒരു എക്സ്പ്രസ് മുഖ്യമന്ത്രി, സുപ്പർ മുഖ്യമന്ത്രി ആവാം. അതുകൊണ്ട് ഇവിടെ നമുക്ക് കേരളത്തിലെ സാമൂഹ്യ പ്രശ്നങ്ങൾ വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്യാൻ അവസരം കിട്ടുംവിധം Grants of Demands കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം, Appropriation Bill കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം മതി Finance Bill-ന്റെ clause by clause discussion എന്നതാണ് അങ്ങയുടെ മുൻപിൽ പറയാനുള്ളത്. ചെയർ സഭയുടെ വികാരം മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ട് വ്യക്തമായിട്ടുള്ള റൂളിംഗ് നൽകണം. വരും സഭകൾക്കുകൂടി മാതൃകയാകുന്ന വിധത്തിൽ ഉണ്ടാകുമെന്നാണ് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. ഇത് വളരെ ഗൗരവമായ വിഷയമായതുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ ഇത്രയും കാര്യങ്ങൾ പറയുന്നത്.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ : സർ, നമ്മുടെ നിയമസഭാ ചട്ടം 139 മുതൽ 153 വരെയുള്ള ഭാഗത്താണ് ധനപരമായ കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച നടപടിക്രമം വിശദീകരിക്കുന്നത്. ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിക്കുന്നതുമുതൽ ധനവിനിയോഗബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതുവരെയുള്ള ഭാഗം 139 മുതൽ 153 വരെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ഇതിൽ ഒരു സ്ഥലത്തും ധനകാര്യബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു പരാമർശം ഇല്ല.

ധനകാര്യബില്ലിവിടെ അവതരിപ്പിക്കാൻ തുടങ്ങിയത് ശ്രീ. കെ. എം. മാണി ധനകാര്യമന്ത്രിയായതിനുശേഷമാണ്. അന്ന് ശ്രീ. കെ. എം. മാണി എല്ലാ വകുപ്പിലും ഇടപെടുന്നതിനുവേണ്ടി ചെയ്ത പണിയാണ് ധനകാര്യബില്ലവതരിപ്പിക്കുന്ന സിസ്റ്റം. അതിനുശേഷം ശ്രീ. കെ. എം. മാണിയിൽ നിന്ന് ആ വകുപ്പ് എടുത്തുമാറ്റി തച്ചടി പ്രഭാകരനെ മന്ത്രിയാക്കി അന്ന് കോൺഗ്രസ് ധനകാര്യവകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്തു തുടങ്ങി. ധനകാര്യബില്ലവതരിപ്പിക്കുന്ന സിസ്റ്റം വന്നതിനുശേഷം ഈ വകുപ്പിൽ വന്നിട്ടുള്ള പ്രത്യേകത വച്ചുകൊണ്ടാണ് ഈ സിസ്റ്റം വന്നത്. അതിനുശേഷം നമ്മുടെ Rules of Procedure ഭേദഗതി ചെയ്തിട്ടില്ല. നമ്മുടെ നടപടിക്രമത്തിൽ ഈ ഭാഗം ഒരു സ്ഥലത്ത് നോക്കിയാൽ പോലും കാണില്ല. ഭരണഘടനയിൽ അത്തരം കാര്യങ്ങൾ പറയുന്നുണ്ട്. ഇപ്പോൾ നമ്മൾ അവലംബിക്കുന്ന മാർഗ്ഗം കീഴ്വഴക്കങ്ങളാണ്.

നടപടി ചട്ടങ്ങളിലെവിടെയും അത് പറയാത്തതുകൊണ്ട് കീഴ്വഴക്കപ്രകാരം ഇപ്പോൾ ചെയ്തുവരുന്നത് ഡിമാൻഡുകളൊക്കെ പാസ്സായിക്കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം ധനകാര്യ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്ന സിസ്റ്റം ശ്രീ. കെ. എം. മാണി മുതൽ മുൻമന്ത്രി ശ്രീ. കെ. ശങ്കരനാരായണൻ വരെയുള്ള ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിമാർ ഇവിടെ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി ഇപ്പോൾ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള എന്തുകാരണമാണ് ഇവിടെയുണ്ടായത് എന്നാണ് സഭയ്ക്ക് അറിയേണ്ടത്. ബി.എ.സി. യോഗത്തിൽ ഈ പ്രശ്നം ചർച്ച ചെയ്തു എന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. ഈ ബിൽ ഇപ്പോൾ നോക്കിയാൽ സങ്കീർണ്ണമായ ഒരു സ്ഥിതിയിലാണ് കാണുന്നത്. 10 കോടി രൂപയുടെ നികുതി നിർദ്ദേശമാണ് പറഞ്ഞതെങ്കിൽ ഇതെല്ലാം ഇപ്പോൾ പ്രാവർത്തികമാക്കുമ്പോൾ 1000 കോടി രൂപയുടെ ബാധ്യത ഈ സംസ്ഥാനത്തെ ജനങ്ങളുടെമേൽ വന്നുപോരും. 10 കോടിയല്ല ഇതു വായിച്ചുനോക്കുമ്പോൾ കാണുന്നത്. ഓരോ ദിവസവും ഭേദഗതി വരുത്തിക്കൊണ്ട് വന്നിരിക്കുന്ന ഈ മാറ്റം പ്രാവർത്തികമാക്കുമ്പോൾ വലിയതോതിലുള്ള വ്യത്യാസം വരാൻ പോവുകയാണ്. ഇത് ധൂതിപ്പിടിച്ച് പാസ്സാക്കുമ്പോൾ സംഭവിക്കാൻ പോകുന്നത് വാറ്റ് ബിൽ ചർച്ച ചെയ്തപ്പോൾ വേണ്ടത്ര ചർച്ച ചെയ്യാതെ, പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്നും സംസാരിക്കാൻ സമയം കിട്ടാതെ അന്ന് അച്ചുതിന്റെ ഫലമായി ഗവർണ്ണർ ആ വാറ്റ് ബിൽ തിരിച്ചയയ്ക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായി. ഇപ്പോൾ വാറ്റിനെ സംബന്ധിച്ചതെന്നാണ് ഈ ബിൽ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ കാണുന്നത്. ഈ സങ്കീർണ്ണമായ ബിൽ സംബന്ധിച്ച് വേണ്ടത്ര പരിശോധിച്ചുകൊണ്ട് തീരുമാനമെടുക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ പല പ്രശ്നങ്ങളും നമുക്ക് നേരിടേണ്ടതായി വരും. ഇപ്പോൾ തന്നെ ഈ ബില്ലിന്റെ മലയാളത്തിലുള്ള കോപ്പി നമുക്ക് കിട്ടിയില്ല. മറ്റൊരു ബില്ലുകളുടേയും കോപ്പി മലയാളത്തിൽ കിട്ടുന്നുണ്ട്. മലയാളം ഔദ്യോഗിക ഭാഷയാക്കി, അതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾക്കുവേണ്ടി കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ അതിന്റെ അധ്യക്ഷനായിട്ട് പ്രവർത്തിച്ചു ആളാണ്. അങ്ങ് ആ ചെയറിൽ വന്നിരിക്കുന്ന സമയത്ത് ബില്ലിന്റെ മലയാളം കോപ്പി ഞങ്ങൾക്ക് കിട്ടിയില്ലെന്നു പറയുന്നത്, ഇതെല്ലാം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത് വേണ്ടത്ര പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടല്ല എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. ബി.എ.സി. ഇതു സംബന്ധിച്ച് തീരുമാനമെടുത്തിട്ട് ദിവസമെത്രയായി? ബി.എ.സി.യുടെ തീരുമാനം വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ, ഇന്ന് ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുമെന്ന് ബഹുമാന്യനായ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. വക്കംപുറമുഷോത്തമൻ അറിയാത്തതാണോ?

ഇത് അറിഞ്ഞുകൊണ്ടു എന്തുകൊണ്ട് കബളിപ്പിച്ചു? അപ്പോൾ വേണ്ടത്ര ചർച്ച ഈ നിയമസഭയിൽ നടക്കരുത് എന്നാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ആളെ കബളിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ചുളുവിൽ ഇത് പാസ്സാക്കിയെടുത്തുകൊണ്ടു പോകാനുള്ള വിദ്യയാണ് ഇവിടെ പ്രയോഗിക്കുന്നത്. വേണ്ടത്ര ഭേദഗതി കൊടുക്കാൻപോലും ഞങ്ങൾക്ക് സമയം കിട്ടിയോ? ഇവിടെ കുറച്ച് ഭേദഗതികളാണ് വന്നിരിക്കുന്നത്. ഈ ബിൽ നോക്കിയാൽ നിരവധി ഭേദഗതികൾ കൊടുക്കേണ്ടതാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇത് പരിശോധിച്ച് ഭേദഗതി കൊടുക്കാനുള്ള സമയംപോലും കൊടുക്കാതെ, ഇതിൽ ഭേദഗതിയൊന്നു മില്ലാതെ ചുളുവിൽ ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കിയെടുത്ത് 1000 കോടി രൂപയുടെ ബാധ്യത സംസ്ഥാനത്തെ ജനങ്ങളുടെമേൽ അടിച്ചേല്പിക്കാൻവേണ്ടിയുള്ള ഗുഡ്ഗോലോപനയാണ് ഇതിന്റെ പിന്നിൽ പതിയിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് വേണ്ടത്ര ചർച്ച വേണ്ട എന്നുള്ള നിലയിൽ മലയാളം കോപ്പി തരാതിരിക്കുക, ചർച്ചകൾക്കെല്ലാം സമയം തരാതിരിക്കുക, വകുപ്പു തിരിച്ചുള്ള ചർച്ച കട്ട് ചെയ്യുക, അങ്ങനെയുള്ള നടപടിക്രമത്തിന് നമുക്ക് കൂട്ടുനിൽക്കാൽ സാധിക്കുകയില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ ഇതിൽ ഇടപെടണം. ഇത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു പ്രശ്നമാണെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് നടപടിക്രമത്തിലൊന്നും പറയാത്ത ഒരു കാര്യം, കീഴ്വഴക്കമനുസരിച്ച് തുടർന്നു കൊണ്ടിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ആ കീഴ്വഴക്കം കൂടി ലംഘിച്ച് വേണമോ എന്നുള്ള കാര്യം അങ്ങ് തീരുമാനിക്കണം.

ശ്രീ. എ.കെ. ബാലൻ: സർ, എല്ലാ നിയമസഭാ സാമാജികന്മാരും ഈ നടപടിക്രമങ്ങളിൽ പങ്കാളികളാകാനും നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ പങ്കാളികളാകാനുമുള്ള അവകാശമാണ് ഇവിടെ നിഷേധിക്കപ്പെടുന്നത്. ഇംഗ്ലീഷിൽ ഒരു ബിൽ പൈലറ്റുചെയ്തു കഴിഞ്ഞാൽ ഇംഗ്ലീഷിലേ ഞങ്ങൾക്ക് ഭേദഗതി കൊടുക്കാൻ പറ്റുകയുള്ളു. ബിൽ മലയാളത്തിൽ അല്ലാത്തിടത്തോളം കാലം ഭേദഗതി മലയാളത്തിൽ കൊടുക്കാൻ കഴിയില്ല. ഇവിടെ എല്ലാ മെമ്പർമാരും ഇംഗ്ലീഷ് അറിയാവുന്നവരല്ല. ഇംഗ്ലീഷ് അറിഞ്ഞുകൂടാത്തവർക്കും ഭേദഗതി കൊടുക്കാനുള്ള അവകാശമുണ്ട്. എല്ലാ സ്ഥലത്തും ആ അധികാരമുണ്ട്. ആ അർത്ഥത്തിൽ ഇവിടെ മലയാളം ട്രാൻസലേഷൻ വന്നതിനുശേഷം മാത്രം, മലയാളം മാത്രം അറിയാവുന്ന എം.എൽ.എ. മാർക്ക് ഭേദഗതി കൊടുക്കാനുള്ള സന്ദർഭം വേണ്ടെ? അത് നിഷേധിക്കപ്പെടുകയാണ്. അതുകൂടി ഒന്ന് പരിശോധിക്കണം.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: സർ, വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് അങ്ങയുടെ റൂളിംഗ് ഇപ്പോൾ ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ എനിക്ക് സംശയമില്ല. ഇവിടെ മിനിസ്റ്റർ പറഞ്ഞതുപോലെ ബി.എ.സി.യിൽ ചർച്ച ചെയ്ത് സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചു. ആ റിപ്പോർട്ട് നമ്മൾ അഡോപ്റ്റ് ചെയ്തു. അഡോപ്റ്റ് ചെയ്തപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും ഇന്നത്തെ ബിസിനസ് ഷെഡ്യൂൾ ചെയ്യപ്പെട്ടതു പ്രകാരം നടക്കണം. അത് സാങ്കേതികമായ ഒരു കാര്യമാണ്. അങ്ങ് ആണ് ബി.എ.സി.യുടെ ചെയർമാൻ. ആ ചെയർമാൻ സഭയിൽ വരുമ്പോൾ സ്പീക്കറാണ്. അപ്പോൾ കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ മറ്റൊരു രൂപത്തിൽ അങ്ങയിൽ വെസ്റ്റ് ചെയ്യപ്പെടുന്നുണ്ട്. നിയമസഭയിൽ ധനകാര്യ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ തുടങ്ങിയപ്പോൾ

നേരത്തെയുണ്ടായിരുന്ന സിസ്റ്റം മാറ്റി മുമ്പ് ബഡ്ജറ്റ് വരും, ബഡ്ജറ്റിൽ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി taxation proposals പറയും, അപ്പോൾ പല ആക്ഷേപങ്ങളും അമർദ്ദം ചെയ്യേണ്ടിവരും. ഈ നിയമങ്ങളൊക്കെ അമർദ്ദം ചെയ്തു വരുമ്പോഴേക്കും ബഡ്ജറ്റിൽ പ്രഖ്യാപിച്ച പല നികുതികളും നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം വരുമായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് കേരള നിയമസഭയിൽ കേന്ദ്രത്തിലുള്ളതുപോലെ finance bill കൊണ്ടുവരാനുള്ള തീരുമാനമെടുത്തത്. അതേക്കുറിച്ച് ഈ സഭയിൽ നടന്ന ചർച്ചകൾ വളരെ വ്യക്തമായി എനിക്ക് ഓർമ്മയുണ്ട്, elaborate ആയി ഡിസ്കഷൻ നടന്നു. അതിനുശേഷം സ്പീക്കർ കക്ഷിനേതാക്കളെ വിളിച്ചുകൂട്ടി ചർച്ചകൾ നടത്തി. അതിനുശേഷമാണ് ഇതിനൊരു procedure നമ്മൾ adopt ചെയ്തത്. അതൊരു കീഴ്വഴക്കമായി ഇവിടെ നിൽക്കുന്നുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ Rules of Procedure-ൽ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് എന്തെങ്കിലും ചട്ടങ്ങൾ പ്രത്യേകിച്ച് എടുത്തുപറയുന്നില്ല. പക്ഷേ സഭയിലുള്ള കീഴ്വഴക്കം അനുസരിച്ച് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗം കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം ധനകാര്യ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ ആ ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തിൽ പറഞ്ഞ എല്ലാ taxation proposals-ഉം നിലവിൽ വരും. ഇതൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയമാണ്, ബി.എ.സി.യിൽ ഞാനത് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതാണ്. ഒന്ന്, demand discussion കഴിഞ്ഞ് appropriation bill ഇവിടെ പാസ്സാകുമ്പോഴാണ് പൂർണ്ണമായും ഈ ബഡ്ജറ്റിന് അംഗീകാരമാകുന്നത്. അതിനുശേഷമാണ് ധനകാര്യ ബിൽ ഇവിടെ ചർച്ചക്ക് എടുത്തിട്ടുള്ളത്. ഇനി അതിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി എന്തെങ്കിലും പ്രത്യേകമായ സാഹചര്യത്തിൽ ഇപ്പോൾ ഈ ബിൽ മാറ്റുന്നുവെങ്കിൽ അത് ഈ സഭയുടെ കീഴ്വഴക്കമായി മാറും. അതുകൊണ്ട് വളരെ ഗൗരവമായ ഒരു വിഷയമാണിത്. വാസ്തവത്തിൽ അന്ന് ബി.എ.സി.യിൽ മറ്റൊരു അവസരത്തിൽ എടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചാൽ മതിയായിരുന്നു. പക്ഷേ നമ്മൾ തീരുമാനിച്ചപ്പോൾ സഭ അത് അഡോപ്റ്റ് ചെയ്തു. ഇനി ഈ കാര്യത്തിൽ അന്തിമമായി ഒരു തീരുമാനമെടുക്കാനുള്ള അധികാരം അങ്ങേക്കും ഈ സഭയ്ക്കും മാത്രമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ സഭയിൽ വളരെ ഗൗരവമായ ചർച്ച നടന്നിട്ടുള്ള പശ്ചാത്തലത്തിലും ഇപ്പോൾ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിലും വളരെ ഗൗരവപൂർവ്വമായ ഒരു സമീപനം ഇക്കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിക്കണം.

ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ: സർ, ഞാൻ ഒരു അഭിപ്രായം പറയുകയാണ്. അങ്ങ് മലയാളം ഔദ്യോഗിക ഭാഷയാക്കുന്ന നിയമസഭാ സമിതിയുടെ ചെയർമാനായിരുന്ന ആളാണ്. ഞാൻ ആ വിഷയം കൈകാര്യം ചെയ്ത ആളുമാണ്. നമ്മുടെ recommendations-ൽ തന്നെ നിയമസഭയിൽ വരുന്ന ബില്ലുകളെ സംബന്ധിച്ച് മലയാളത്തിൽ ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിക്കണമെന്നും ചർച്ച ചെയ്യണമെന്നും നേരത്തേതന്നെ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്. ഞാൻ ഒരു കാര്യം മാത്രമേ പറയുന്നുള്ളൂ. ഇതുപോലുള്ള ഒരു സുപ്രധാന ബിൽ മലയാളത്തിൽ ഇവിടെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യേണ്ടതാണ് എന്നാണ് എന്റെയും ശക്തമായ അഭിപ്രായം.

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ വക്കം പുരുഷോത്തമൻ): സർ, ഒന്നാമത് ഇങ്ങനെയാരു ചർച്ചയ്ക്ക് ഇപ്പോൾ പ്രസക്തിയേയില്ല. അങ്ങ് എങ്ങനെയാണ് ഇത് അനുവദിച്ചതെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. നമ്മൾ എപ്പോഴാണ് ഒരു ബില്ലിനെ object ചെയ്യുന്നതെന്ന് നമ്മുടെ റൂളിൽ വളരെ ഭംഗിയായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. റൂൾ 71-ൽ പറയുന്നത് If motion for leave to introduce a Bill is opposed, the Speaker after permitting, if he thinks fit, a brief explanatory statement from the member who moves and from the member who opposes the motion, may, without further debate, put the question:

Provided that where a motion is opposed on the ground that the Bill initiates legislation outside the legislative competence of the Assembly the Speaker may permit a full discussion thereon എന്നാണ്. അപ്പോൾ മാത്രമേയുള്ളൂ. Introduction-ൽ ആരെങ്കിലും പറഞ്ഞാൽ, അത് approach ചെയ്യുകഴിഞ്ഞാൽ, അതപ്പോൾ തന്നെ വോട്ടിനിടണമെന്നാണ് റൂൾ 71-ൽ പറയുന്നത്. റൂൾ 79-ൽ പറയുന്നത് (1) After the presentation of the final report of a Select Committee on a Bill or a Subject Committee, as the case may be, the member-in-charge may move—

(a) that the Bill as reported by the Select Committee or the Subject Committee, as the case may be, be taken into consideration:

Provided that any member may object to its being so taken into consideration if a copy of the report has not been made available for the use of members for two clear days and such objection shall prevail, unless the Speaker, in his discretion, allows the report to be taken into consideration എന്നാണ്. ആ ഒരു കാരണത്താൽ മാത്രമേ അത് എതിർക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ഇപ്പോൾ ഈ കൺസൈഡറേഷനിൽ നിങ്ങൾക്ക് മഞ്ചു. ദിവസത്തിനുമുമ്പ് കോപ്പി കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ളതിനും അതിനു സ്പീക്കർക്ക് മറുപടി പറയാനുമല്ലാതെ ഈ റൂളിൽ ഒന്നുമില്ല. ഒബ്ജക്ഷൻ വെണ്ടത് ആദ്യമാണ്. അതു പറയുന്നുണ്ട്. ഈ സ്റ്റേജിൽ ഒരൊറ്റ ഗ്രൗണ്ടിൽ മാത്രമേ ആർക്കും ഒബ്ജക്ട് ചെയ്യാൻ പാടുള്ളൂ. അതിനു റൂൾ വളരെ ക്ളിയറാണ്. I am on my legs.

11 A.M.]

I am not yielding. അതുകൊണ്ട് അത് പ്രസക്തമേയല്ല. ഡോ. തോമസ് ഐസക് തന്നെ പറഞ്ഞു. ശക്തർ ആന്റ് കൗളിൽ തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഞാനതു വായിക്കുന്നില്ല.....(ബഹളം).....എന്തിനാണ് ബാർ ഇല്ലാത്തത്. There is no bar. ഫിനാൻസ് ബില്ലിന്റെ കാര്യത്തിനാണ്. സമയം കളയണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഞാൻ വായിക്കാം. There is however no statutory bar for considering a bill containing permanent taxation measures.....(ബഹളം).....ഇതു പെർമനന്റ്ല്ലേ, before the demands for grants have been voted. അതിനു കേസ് ഏതാണ്? ഫിനാൻസ് ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചതിന്റെ പേരിലാണ് പറയുന്നത്. ഫിനാൻസ്

ബില്ലിൽ ഇതിനു യാതൊരു ബാറുമില്ല. ഒന്നു രണ്ട് ഫാക്ട്സുണ്ട്. ബിൽ കൊടുത്തു വെങ്കിലും മെമ്പേഴ്സിനു സമയം കിട്ടിയില്ല എന്നുള്ള ഒരു ഫാക്ട് ഉണ്ട്. സമയം കിട്ടിയില്ലെങ്കിലും 360 അമെന്റ്മെന്റുണ്ടായിരുന്നു, ഇവിടെ സംസാരിച്ച എല്ലാ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും അതിനു അമെന്റ്മെന്റ് തന്നിട്ടുണ്ട്. ഇതിനു ഒരു ഡിസ്കഷൻ പോലും അനുവദിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്. മലയാളത്തിലുള്ള കോപ്പി തരേണ്ടതു തന്നെയാണ്. It is not mandatory. പല ബില്ലുകളും നമ്മൾ ഇംഗ്ലീഷിൽ പാസ്സാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ചിലതിന്റെ അത്യാവശ്യം അനുസരിച്ചും, ബില്ലിന്റെ സ്വഭാവം അനുസരിച്ചും അർജൻസി അനുസരിച്ചും ഇംഗ്ലീഷിൽ ഡിബേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട എം. എം. ഹസ്സൻ ഇപ്പോൾ ആദ്യം കാണുകയാണെന്നു തോന്നുന്നു. ഭരണഘടനാപരമായ കാര്യങ്ങൾക്കുടി നമ്മൾ നോക്കണം. ഇത് ഏപ്രിൽ 1-ാം തീയതി മുതൽ നടപ്പിലാക്കേണ്ടതാണ്. ഏപ്രിൽ 1-ാം തീയതി തൊട്ട് ഇതിന്റെ പ്രൊവിഷനെല്ലാം നടപ്പിലാക്കണമെങ്കിൽ, ഇപ്പോഴേ ഇത് പാസ്സാക്കി, ഇതിന്റെ റൂളും ചട്ടവുമെല്ലാം അംഗീകരിച്ചു വന്നാൽ മാത്രമേ, ഇതിൽ പലതും 1-ാം തീയതി നടപ്പിലാക്കാൻ പറ്റൂ. അല്ലെങ്കിൽ 1-ാം തീയതി നടപ്പിലാക്കാൻ പറ്റില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഇത് നേരത്തെ എടുക്കുന്നത്. കേരളത്തിൽ മാത്രമല്ല പല ഹൗസുകളിലും ഇതു നേരത്തെ പാസ്സാക്കുന്നുണ്ട്. പത്തു മുപ്പതു കൊല്ലത്തിനുശേഷം ആദ്യമായിട്ടാണ് മുഴുവൻ ബഡ്ജറ്റും പാസ്സാക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ ഫിനാൻസ് ബിൽ പാസ്സാക്കിയാൽ മാത്രമേ അതു സാധ്യമാകുകയുള്ളൂ. അല്ലെങ്കിൽ ഭരണ സ്തംഭനമാണ് ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഇന്നുതന്നെ അതെടുക്കണമെന്നു ഞാൻ വിനീതമായി അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. There is absolutely no bar.

(b) റൂളിംഗ്

മി. സ്പീക്കർ: എല്ലാവരും പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ കേട്ടു. വളരെ ഗൗരവത്തോടെ പോയിന്റുകളാണ് ഇവിടെ പലതും ഉന്നയിച്ചത്. അത് സാങ്കേതികമായി, ഈ സമയത്ത് ഉന്നയിക്കണമോ വേണ്ടയോ എന്ന ഒരു തലനാരിഴ വാദത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഞാൻ എന്റെ അഭിപ്രായങ്ങൾ പ്രകടിപ്പിക്കാതിരിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ എല്ലാവരും പറഞ്ഞതുപോലെ, കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ ആയിട്ടു പറയുകയാണെങ്കിൽ ധനകാര്യ ബില്ലിനെപ്പറ്റി പറയുന്നത് ആർട്ടിക്കിൾ 207-ലാണ്. അതിൽ പറയുന്നത്, (i) shall not be introduced or moved except on the recommendation of the Governor (ii) shall not be introduced in Legislative Council ആ രണ്ടു കണ്ടീഷൻസാണ് നിർബന്ധമായും ആർട്ടിക്കിളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ആ ഒരു തടസ്സം ഇവിടെയില്ല. മെമ്പർമാർ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഇവിടെ റൂളുകളിലും, ചട്ടങ്ങളിലും ക്ളിപ്തമായ നടപടിക്രമം രൂപീകരിച്ചിട്ടുമില്ല. പക്ഷേ ഇതുവരെ ചെയ്യാറുള്ള ഒരു സമ്പ്രദായം, ഫിനാൻസ് ബില്ലിനു മുമ്പ് മറ്റു നടപടികൾ നടത്തും. ഇനി മലയാളത്തിന്റെ കാര്യം പറയാം. ഫിനാൻസ് ബില്ലിൽ അമെന്റ് ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന